

## RAPPORTO DELLA COMMISSIONE DELLE PETIZIONI

**MM 71/20 del 30 gennaio 2020, risoluzione municipale del 3 febbraio 2020**

*“Messaggio Municipale accompagnante la richiesta di adozione della variante di piano regolatore denominata “Comparto di via San Gottardo”*

Egregio signor Presidente, gentili signore Consigliere ed egregi signori Consiglieri,

la Commissione delle Petizioni ha esaminato nelle sedute del 24 agosto e del 15 settembre 2020 il Messaggio Municipale in oggetto.

### Documenti

I documenti messi a disposizione della Commissione delle Petizioni sono quelli allegati ai Messaggi stessi, ossia:

- MM71/20:
  - rapporto di pianificazione “Variante PR: Comparto di Via San Gottardo”, datato gennaio 2020,
  - variante di PR comparto di via San Gottardo, via Kosciuszko e Villa Negroni: perizia sulla sostenibilità viaria, datato novembre 2019,
  - istanza di dissodamento, datato dicembre 2019.

### In generale

Per l'ennesima volta in questa legislatura prolungata, la Commissione ricorda che la frammentazione di forma e di contenuto con cui l'Esecutivo sta portando avanti la pianificazione di Vezia richiede al Legislativo un impegno analitico smisurato che, malgrado i numerosi solleciti alla trasparenza e alla comunicazione dei temi esposti, provenienti da tutti i gruppi politici, ormai scoraggia anche i più volenterosi nel cercare degli elementi oggettivi e strutturati per interpretare i messaggi presentati.

L'appello al dovere di strutturare un messaggio municipale in modo esauriente affinché i consiglieri comunali possano discutere e deliberare con conoscenza e consapevolezza, come richiesto dalla LOC, è diventato ormai un ritornello inascoltato.

Pertanto, dopo una lunga serie di rapporti commissionali bilanciati sulla totalità degli argomenti presentati nei messaggi trascorsi, la Commissione delle petizioni espone al Legislativo una modalità di lettura che dovrebbe indurre a una riflessione generale su come il Municipio sta gestendo i vari dossier.

La Commissione ritiene infatti che approvare un messaggio con uno o più emendamenti, come successo con il MM70/2020, sposti l'accento su refusi formali o debolezze puntuali, nascondendo la vera problematica della pianificazione in corso.

## Nella fattispecie

Come scritto nella premessa generale, ripercorrere gli antefatti per addentrarsi nei singoli argomenti del messaggio è un esercizio provato e riprovato che, purtroppo, continua a essere ignorato dal Municipio.

La Commissione propone al Legislativo un'altra chiave di lettura del Messaggio in oggetto.

La variante del MM71/20 sviluppa tre elementi:

1. assetto di via San Gottardo
2. destinazioni d'uso che vi si affacciano
3. dettaglio della testa nord, a sud della rotonda di Cureglia.

La Commissione si concentra sull'elemento n°1 che propone *"di delimitare un comparto centrale che diverrà un percorso urbano, caratterizzato da una strada a traffico lento, su cui si affacciano e si affacceranno le infrastrutture di interesse pubblico, quelle commerciali e di servizio."*

Infatti, il capitolo 6 del rapporto di pianificazione propone di applicare il "modello Bernese", con strada cantonale a velocità ridotta a 30km/h per un tratto di 350 m, dalla futura rotonda ellittica in centro paese fino ad oltre l'attuale passaggio pedonale Manor.

Soprattutto in merito a questo punto, il Municipio si è premurato di avvisare gli organi di stampa che hanno dato ampio risalto alla presunta mobilità lenta, con frasi ad effetto, tipo *"Punto forte della variante di Via San Gottardo è l'istituzione di una zona trenta fra il passaggio pedonale di fronte alla Manor e la rotonda in zona liceo 2"* (stralcio del CdT, 8.9.2020).

Nessuno avrebbe qualcosa da eccepire sulla frase se non sapesse alcune informazioni aggiuntive.

Alla seduta del 28 settembre 2020 il Legislativo è invitato a risolvere per l'approvazione di questo MM71/20, datato fine gennaio 2020, senza che il Municipio abbia ritenuto necessario fornire qualche aggiornamento su quanto intercorso negli ultimi mesi.

Per esempio, poteva essere utile sapere che, con risoluzione n°2007 del 19 maggio 2020, il Dipartimento del territorio ha deciso di non dar seguito alle osservazioni formulate dal Municipio di Vezia; attenzione, non a una osservazione, bensì a tutte le osservazioni, che vale la pena riassumere con accanto la risposta dipartimentale in corsivo:

- Richiesta di una fascia polivalente centrale: *l'intervento non è pertinente con il progetto di risanamento fonico e la richiesta non può di principio essere accolta.*
- Richiesta di riduzione di velocità su via San Gottardo: *il DT non ritiene vi siano le condizioni per dar seguito alla richiesta di riduzione della velocità di transito a 30 km/h sulla strada principale cantonale.*
- Richiesta di un riparo fonico lungo 290 m sul lato del quartiere residenziale Morbio (con la disponibilità espressa dal Municipio di partecipare ai costi di realizzazione del riparo fonico): *il DT non intende dar seguito alla richiesta del Municipio di Vezia e, di conseguenza, non entra nel merito della proposta di partecipazione alle spese del riparo fonico.*

Le perplessità sono molteplici, se ne riportano solo alcune:

- Come scritto nel rapporto di pianificazione allegato allo stesso MM71/20, il DT ha già precisato che *gli elementi di moderazione del traffico (codifica zona 30 km/h nel presente caso) non necessitano un vincolo a PR, ma che questi saranno se necessario oggetto di un progetto stradale che seguirà una procedura retta dalla Legge sulle strade (LStr.).* La

Commissione ritiene pertanto ingannevole inserire questo elemento come specchio per le allodole in un messaggio di variante di piano regolatore.

- Il Municipio ha comunicato alla Commissione edilizia di aver già inoltrato ricorso alla decisione dipartimentale di cui sopra: prescindendo dall'esito del ricorso, la Commissione delle petizioni ritiene avventato un simile modo di agire che potrebbe pregiudicare una vera pianificazione lungo via San Gottardo di cui Vezia ha estremamente bisogno.
- La richiesta di realizzare un riparo fonico per il quartiere Morbio non è suffragata da informazioni, almeno non in questa legislatura. Infatti, la Commissione non è a conoscenza di un eventuale progetto con relativi costi di preventivo, così come non può valutare se la richiesta sia scaturita da un desiderio basato su elementi al momento ignoti.

Ora, la Commissione si chiede come sia possibile chinarsi su un Messaggio basato sulla codifica a zona 30 di una tratta di via San Gottardo, che al momento attuale rimane di dubbia attuabilità, dato che l'autorità preposta si è già espressa negativamente. Non si trascuri poi il fatto che il Messaggio è redatto con evidenti errori procedurali.

Oltre a ciò, sapere che è stata fatta richiesta per la posa di un riparo fonico su una parte di via San Gottardo, offrendosi di partecipare ai costi di realizzazione, fa riflettere su come il Municipio stia gestendo la res publica.

La Commissione potrebbe continuare sulle contraddizioni insite negli elementi 2 e 3, in cui non vi sono spiegazioni né tecniche né politiche che spieghino perché alcune porzioni di territorio siano favorite e altre penalizzate da questa variante di piano regolatore.

Respingere una variante di piano regolatore non è una vittoria per nessuno e di ciò la Commissione è consapevole, purtroppo non vi sono le premesse per un rapporto positivo.

In base all'art. 71 della LOC, la Commissione esorta il Consiglio Comunale a voler discutere quanto esposto e invita il Consiglio Comunale a voler

#### RISOLVERE

1. Il MM 71/20 accompagnante la richiesta di adozione della variante di PR denominata "Comparto di via San Gottardo" non è approvato.
2. Il Municipio non è autorizzato a completare la procedura di approvazione ai sensi della LST e RLst.

#### PER LA COMMISSIONE DELLE PETIZIONI

Campana Daniele, presidente

Bazzi Pedrazzini Michela, relatrice

Joss Daniel

Sartorio Mirella



.....  
.....  
.....  
.....

Vezia, 15 settembre 2020